

Понятие самосознания завершено только в следующих трех моментах: а) чистое неразличенное “я” есть его первый непосредственный предмет. б) Но сама эта непосредственность есть абсолютное опосредствование, она есть лишь в качестве снятия самостоятельного предмета, или: она есть вожделение. Удовлетворение вожделения есть, правда, рефлексия самосознания в себя самого или достоверность, ставшая истиной. в) Но истина достоверности, напротив, есть удвоенная рефлексия, удвоение самосознания. Самосознание есть предмет для сознания, который в себе самом устанавливает свое инобытие или различие как ничтожное различие и который в этом самостоятелен. Различенное, только *живое* образование снимает, конечно, в процессе самой жизни и свою самостоятельность, но вместе со своим различием оно перестает быть тем, что оно есть; но предмет самосознания точно так же самостоятелен в этой негативности себя самого; и тем самым он есть для себя самого род, общая текучесть в своеобразии своего обособления; он есть живое самосознание.

Самосознание есть для самосознания. Лишь благодаря этому оно в самом деле есть, ибо лишь в этом обнаруживается для него единство его самого в его инобытии; “я”, которое есть предмет его понятия, на деле не есть *предмет*; предмет же вожделения существует только *самостоятельно*, ибо он есть всеобщая неуничтожимая субстанция, текучая себе самой равная сущность. Когда самосознание есть предмет, то последний в одинаковой мере есть “я” и предмет. – Тем самым для нас уже имеется налицо понятие *духа*. То, что в дальнейшем приобретает сознание, есть опыт, показывающий, что есть дух, эта абсолютная субстанция, которая в совершенной свободе и самостоятельности своей противоположности, т.е. различных для себя сущих самосознаний, есть единство их: “я”, которое есть “мы”, и “мы”, которое есть “я”. Лишь в самосознании как понятии духа – поворотный пункт сознания, где оно из красочной видимости чувственного посястороннего и из пустой тьмы сверхчувственного потустороннего вступает в духовный дневной свет настоящего.

А. САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И НЕСАМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ САМОСОЗНАНИЯ; ГОСПОДСТВО И РАБСТВО

Самосознание есть *в себе и для себя* потому и благодаря тому, что оно есть в себе и для себя для некоторого другого [самосознания], т.е. оно есть только как нечто признанное. Понятие этого его единства в его удвоении, бесконечности, реализующейся в самосознании, есть многостороннее и многозначное переплетение, так что, с одной стороны, моменты этого единства надо точно отделять друг от друга, а с другой стороны, в этом различении в то же время надо принимать и признавать эти моменты и не различенными, или принимать и признавать их всегда в их противоположном значении. Эта двусмысленность различенного заключается в самой сущности самосознания, состоящей в том, что оно бесконечно

или непосредственно противоположно той определенности, в которой оно установлено. Анализ понятия этого духовного единства в его удвоении представляет собой для нас движение *признания*.

[1. У д в о е н и е с а м о с о з н а н и я.] – Для самосознания есть другое самосознание, оно оказалось *вовне себя*. Это имеет двойное значение: *во-первых*, оно потеряло себя само, ибо оно обретает себя как некоторую *другую* сущность; *во-вторых*, оно тем самым сняло это другое, ибо оно и не видит другое как сущность, а *себя само* видит в *другом*.

Оно должно снять это *свое инобытие*; это есть снятие первого двусмыслия и потому само есть второе двусмыслие; *во-первых*, самосознание должно стремиться снять *другую* самостоятельную сущность, дабы этим удостовериться *в себе* как в сущности; *во-вторых*, оно тем самым стремится снять *себя само*, ибо это другое есть оно само.

Это двусмысленное снятие его двусмысленного инобытия есть точно так же некоторое двусмысленное возвращение *в себя само*, ибо, *во-первых*, благодаря этому снятию самосознание получает обратно себя само, так как оно опять становится равным себе благодаря снятию *своего* инобытия, а, *во-вторых*, оно точно так же снова возвращает ему другое самосознание, ибо оно было для себя в другом, снимает это *свое* бытие в другом, и, стало быть, опять оставляет другое свободным.

Это движение самосознания в отношении к другому самосознанию таким способом представлялось как *действие “одного”*; но это действие “одного” само имеет двойное значение – оно в такой же мере *его действие*, как и *действие иного*, ибо иное столь же самостоятельно, в себе замкнуто и в нем нет ничего, что было бы не благодаря ему самому. Первое имеет предмет перед собой не так, как он прежде всего имеется только для вожделения, а имеет некоторый для себя сущий самостоятельный предмет, над которым оно поэтому не имеет для себя никакой власти, если он в себе самом не делает того, что оно делает в нем. Движение, следовательно, есть просто двойное движение обоих самосознаний. Каждое из них видит, что *другое* делает то же, что оно делает; каждое само делает то, чего оно требует от другого, и делает поэтому то, что оно делает, также *лишь* постольку, поскольку другое делает то же; одностороннее действие было бы тщетно, ибо то, что должно произойти, может быть осуществлено только обоими.

Действование, следовательно, двусмысленно не только постольку, поскольку оно есть некоторое действие как *в отношении к себе*, так и *в отношении к другому*, но также и постольку, поскольку оно нераздельно есть *действие* как *одного*, так и *другого*.

Мы видим, что в этом движении повторяется процесс, который проявляется как игра сил, но повторяется в сознании. То, что в том процессе было для нас, здесь есть для самих крайних [терминов]. Средний термин есть самосознание, которое разлагается на крайние термины; и каждый крайний термин есть этот обмен ее определенности и абсолютный переход в противоположный крайний термин. Но в качестве сознания он оказывается, конечно, *вовне себя*; однако в своем *вовне-себя-бы-*

тии он в то же время удерживается внутри себя, есть *для себя*, и его “во-вне-себя” есть *для него*. Ему дано, что оно непосредственно *есть* и *не есть* другое сознание, а также и то, что это другое есть для себя, только снимая себя как для-себя-сущее и будучи для себя лишь в для-себя-бытии другого. Каждое для другого есть средний термин, через который каждое с самим собой опосредствуется и смыкается, и каждое оказывается для себя и для другого непосредственной для себя сущей сущностью, которая в то же время есть таким образом для себя только благодаря этому опосредствованию. *Они признают себя признающими друг друга.*

Это чистое понятие признания, удвоения самосознания в его единстве, и нужно теперь рассмотреть в том виде, в каком его процесс является для самосознания. Оно представит собой прежде всего сторону на *неравенства* обоих [самосознаний] или распадение среднего термина на крайние, которые, как крайние, противоположны друг другу и из которых один есть только признаваемое, другой – только признающее.

[2. С п о р п р о т и в о п о л о ж н ы х с а м о с о з н а н и й.] – Самосознание есть прежде всего простое для-себя-бытие, равное себе самому благодаря исключению *из себя* всего *другого*; его сущность и абсолютный предмет для него есть “я”, и в этой *непосредственности* или в этом *бытии* своего для-себя-бытия оно есть “*единичное*”. То, что есть для него другое, есть в качестве предмета несущественного, отличающегося характером негативного. Но другое есть также некоторое самосознание; выступает индивид против индивида. *Непосредственно* выступая таким образом, они существуют друг для друга в модусе (Weise) обыкновенных предметов; они суть *самостоятельные* формы сознания, погруженные в *бытие жизни*, – ибо сущий предмет определился здесь как жизнь, – сознания, которые еще не завершили *друг для друга* движение абсолютной абстракции, состоящее в том, чтобы искоренить всякое непосредственное бытие и быть лишь чисто негативным бытием равного себе самому сознания, – или, другими словами, сознания, которые еще не проявили себя друг перед другом в качестве чистого *для-себя-бытия*, т.е. в качестве самосознания. Каждое, конечно, достоверно знает себя самого, но не другого, и потому его собственная достоверность о себе еще не обладает истиной, ибо его истиной было бы только то, что его собственное для-себя-бытие проявлялось бы для него как самостоятельный предмет, или, что то же самое, предмет проявлялся бы как эта чистая достоверность себя самого. Но, согласно понятию признания, это возможно лишь при том условии, что как другой для него, так и он для другого, каждый в себе самом завершает эту чистую абстракцию для-себя-бытия благодаря своему собственному действию и, в свою очередь, благодаря действию другого.

Но *проявление* себя как чистой абстракции самосознания состоит в том, чтобы показать себя чистой негацией своего предметного модуса, или показать себя несвязанным ни с каким определенным *наличным бытием*, не связанным с общей единичностью наличного бытия вооб-

ще, не связанным с жизнью. Это проявление есть *двойное* действова-
ние: действие другого и действие, исходящее от самого себя. Поскольку это есть действие *другого*, каждый идет на смерть дру-
гого. Но тут имеется налицо и второе действие – *действие, исходящее от самого себя*, ибо первое включает в себе риск собст-
венной жизнью. Отношение обоих самосознаний, следовательно, оп-
ределено таким образом, что они *подтверждают* самих себя и друг
друга в борьбе не на жизнь, а на смерть. – Они должны вступить в эту
борьбу, ибо достоверность себя самих, состоящую в том, чтобы быть
для себя, они должны возвысить до истины в другом и в себе самих.
И только риском жизнью подтверждается свобода, подтверждается,
что для самосознания не *бытие*, не то, как оно *непосредственно* вы-
ступает, не его погруженность в простор жизни есть сущность, а то,
что в нем не имеется ничего, что не было бы для него исчезающим
моментом, – то, что оно есть только чистое *для-себя-бытие*. Инди-
вид, который не рисковал жизнью, может быть, конечно, признан
личностью, но истины этой признанности как некоторого самостоя-
тельного самосознания он не достиг. Каждое должно в такой же мере
идти на смерть другого, в какой оно рискует своей жизнью, ибо дру-
гое для него не имеет большего значения, чем оно само; его сущность
проявляется для него как нечто другое, оно – *вовне себя*; оно должно
снять свое *вовне-себя-бытие*; другое есть многообразно запутанное и
сущее сознание; оно должно созерцать свое инобытие как чистое для-
себя-бытие или как абсолютную негацию.

Но это подтверждение смертью в такой же мере снимает истину,
которая должна была отсюда следовать, как тем самым и достовер-
ность себя самого вообще, ибо подобно тому, как жизнь есть *естест-
венное* положительное утверждение (Position) сознания, самостоятель-
ность без абсолютной негативности, так и смерть есть *естественная*
негация (Negation) его, негация без самостоятельности, негация, кото-
рая, следовательно, остается без требуемого значения признавания. Хо-
тя благодаря смерти достигается достоверность того, что оба рисковали
своей жизнью и презирали ее и в себе и в другом, но не для тех, кто
устоял в этой борьбе. Они снимают свое установленное в этой чуждой
существенности сознание, которое есть естественное наличное бытие,
или: они снимают себя, и снимаются в качестве *крайних терминов*, же-
лающих быть для себя. Но тем самым из игры смены исчезает сущест-
венный момент – момент разложения на крайние термины противопо-
ложных определенностей – и средний термин смыкается в некоторое
мертвое единство, которое разлагается на мертвые, лишь сущие, не
противоположенные крайние термины; и оба не отдают себя друг дру-
гу и не получают себя обратно друг от друга через посредство сознания,
а лишь равнодушно как вещи предоставляют друг другу свободу. Их де-
ло – абстрактная негация, – не негация сознания, которое *снимает* так,
что *сохраняет* и *удерживает* снятое и тем самым переживает его сни-
маемость.

В этом опыте самосознание обнаруживает, что жизнь для него столь же существенна, как и чистое самосознание. В непосредственном самосознании простое “я” есть абсолютный предмет, который, однако, для нас или в себе есть абсолютное опосредствование и имеет [своим] существенным моментом прочную самостоятельность. Разложение вышеназванного простого единства есть результат первого опыта; благодаря ему выявлено чистое самосознание и сознание, которое есть не просто для себя, а для другого [сознания], т.е. оно есть в качестве *сущего* сознания или сознания в виде *вещности*. Оба момента существенны; так как они на первых порах неравны и противоположены и их рефлексия в единство еще не последовала, то они составляют два противоположных вида сознания: сознание самостоятельное, для которого для-себя-бытие есть сущность, другое – несамостоятельное, для которого жизнь или бытие для некоторого другого есть сущность; первое – *господин*, второе – *раб*.

[3. Г о с п о д и н и р а б. – (α) *Господство*.] – Господин есть сознание, сущее *для себя*, но уже не одно лишь понятие сознания, а сущее для себя сознание, которое опосредствовано с собой *другим* сознанием, а именно таким, к сущности которого относится то, что оно синтезировано с самостоятельным *бытием* или с *вещностью* вообще. Господин соотносится с обоими этими моментами: с некоторой *вещью* как таковой – с предметом вожделения, и с сознанием, для которого *вещность* есть существенное; и так как а) в качестве понятия самосознания господин есть непосредственное отношение *для-себя-бытия*, а б) теперь он вместе с тем существует как опосредствование или для-себя-бытие, которое есть для себя только благодаря некоторому другому, то он соотносится а) непосредственно с обоими и в) опосредствованно с каждым через другое. Господин относится *к рабу через посредство самостоятельного бытия*, ибо оно-то и держит раба; это – его цепь, от которой он не мог абстрагироваться в борьбе, и потому оказалось, что он, будучи несамостоятельным, имеет свою самостоятельность в *вещности*. Между тем господин властвует над этим бытием, ибо он доказал в борьбе, что оно имеет для него значение только в качестве некоторого негативного; так как он властвует над этим бытием, а это бытие властвует над другим, [над рабом], то вследствие этого он подчиняет себе этого другого. Точно так же господин соотносится *с вещью через посредство раба*; раб как самосознание вообще соотносится с *вещью* также негативно и снимает ее; но в то же время она для него самостоятельна, и поэтому своим негативным отношением он не может расправиться с ней вплоть до уничтожения, другими словами, он только *обрабатывает ее*. Напротив того, для господина *непосредственное* отношение *становится благоприятным*; этому опосредствованию чистой негацией вещи или *потреблением*; то, что не удавалось вожделению, ему удается – расправиться с ней и найти свое удовлетворение в потреблении. Вожделению это не удавалось из-за самостоятельности вещи, но господин, который поставил между *вещью* и собой раба, встречается благодаря этому только с

несамостоятельностью вещи и потребляет ее полностью; сторону же самостоятельности [вещи] он предоставляет рабу, который ее обрабатывает.

В обоих этих моментах для господина получается его признанность через некоторое другое сознание; ибо это последнее утверждает себя в этих моментах как то, что несущественно, один раз – в обработке вещи, другой раз – в зависимости от определенного наличного бытия; в обоих случаях оно не может стать господином над бытием и достигнуть абсолютной негации. Здесь, следовательно, имеется налицо момент признания, состоящий в том, что другое сознание снимает себя как для-себя-бытие и этим само делает то, что первое сознание делает по отношению к нему. Точно так же здесь налицо и второй момент, состоящий в том, что это делание второго сознания есть собственное делание первого, ибо то, что делает раб, есть, собственно, делание господина; для последнего только для-себя-бытие есть сущность; он – чистая негативная власть, для которой вещь – ничто, и, следовательно, при таком положении он есть чистое существенное делание; раб же есть некоторое не чистое, а несущественное делание. Но для признания в собственном смысле недостает момента, состоящего в том, чтобы то, что господин делает по отношению к другому, он делал также по отношению к себе самому, и то, что делает раб по отношению к себе, он делал также по отношению к другому. Вследствие этого признание получилось одно-стороннее и неравное.

Несущественное сознание тут для господина есть предмет, который составляет *истину* достоверности его самого. Ясно, однако, что этот предмет не соответствует своему понятию, а в том, в чем господин осуществил себя, возникло для него, напротив, нечто совсем иное, чем самостоятельное сознание. Для него оно – не самостоятельное сознание, а, напротив, сознание, лишенное самостоятельности; он достоверно знает, следовательно, не *для-себя-бытие* как истину; его истина, напротив, есть несущественное сознание и несущественное действие последнего.

Поэтому *истина* самостоятельного сознания есть *рабское сознание*. Правда, это последнее проявляется на первых порах *вне* себя и не как истина самосознания. Но подобно тому, как господство показало, что его сущность есть обратное тому, чем оно хочет быть, так, пожалуй, и рабство в своем осуществлении становится скорее противоположностью тому, что оно есть непосредственно; оно как *оттесненное обратно* в себя сознание уйдет в себя и обратится к истинной самостоятельности.

[(β) *Страх*.] – Мы видели лишь то, чем является рабство по отношению к господству. Но оно есть самосознание, а потому нам нужно рассмотреть теперь, что есть оно в себе самом и для себя самого. На первых порах для рабства господин есть сущность; следовательно, *самостоятельное для себя сущее сознание* есть для него *истина*, которая, однако, *для него* еще не существует в нем. Но на деле оно имеет эту истину чистой негативности и *для-себя-бытия в себе самом*, ибо оно эту сущность *испытало* на себе. А именно, это сознание испытывало страх

не по тому или иному поводу, не в тот или иной момент, а за все свое существо, ибо оно ощущало страх смерти, абсолютного господина. Оно внутренне растворилось в этом страхе, оно все затрепетало внутри себя самого, и все незыблемое в нем содрогнулось. Но это чистое общее движение, превращение всякого устойчивого существования в абсолютную текучесть, есть простая сущность самосознания, абсолютная негативность, *чистое для-себя-бытие*, которое таким образом *присуще* этому сознанию. Этот момент чистого для-себя-бытия есть также *для него*, ибо в господине оно для него есть его *предмет*. Далее, оно есть не только это общее растворение *вообще*, но в служении оно *действительно* осуществляет его; тут оно во всех *единичных* моментах снимает свою привязанность к естественному наличному бытию и отделяется от него (*arbeitet dasselbe hinweg*).

[(γ) *Процесс образования.*] – Но чувство абсолютной власти вообще и службы в частности есть лишь растворение *в себе*, и хотя страх перед господином есть начало мудрости, тем не менее сознание здесь *для него самого* не есть *для-себя-бытие*⁸⁰. Но благодаря труду оно приходит к самому себе. В моменте, соответствующем вожделению в сознании господина, служащему сознанию казалось, что ему на долю досталась, правда, сторона несущественного соотношения с вещью, так как вещь сохраняет (*behält*) в этом свою самостоятельность. Вожделение удержало за собой (*hat sich vorbehalten*) чистую негацию предмета, а вследствие этого и беспримесное чувствование себя. Но поэтому данное удовлетворение само есть только исчезновение, ибо ему недостает *предметной* стороны или *устойчивого существования*. Труд, напротив того, есть *заторможенное* вожделение, *задержанное* (*aufgehaltenes*) исчезновение, другими словами, он *образует*. Негативное отношение к предмету становится *формой* его и чем-то *постоянным*, потому что именно для работающего предмет обладает самостоятельностью. Этот *негативный* средний термин или формирующее *действие* есть в то же время *единичность* или чистое для-себя-бытие сознания, которое теперь в труде, направленном вовне, вступает в стихию постоянства; работающее сознание приходит, следовательно, этим путем к созерцанию самостоятельного бытия *как себя самого*.

Формирование имеет, однако, не только то положительное значение, что служащее сознание этим становится для себя *сущим* как чистое *для-себя-бытие*, но оно имеет и негативное значение по отношению к своему первому моменту, страху. Ибо в процессе образования вещи собственная негативность, его для-себя-бытие, только благодаря тому становится для него предметом, что оно снимает противоположную сущую *форму*. Но это предметное *негативное* есть как раз та чужая сущность, перед которой оно трепетало. Теперь, однако, оно разрушает это чужое негативное, утверждает *себя* как таковое в стихии постоянства и становится благодаря этому *для себя самого* некоторым *для-себя-сущим*. В господине *для-себя-бытие* есть для него *некоторое другое* или оно есть только *для него*; в страхе для-себя-бытие *присуще* самому служащему

сознанию; в процессе образования для-себя-бытие становится для него *его собственным*, и оно приходит к сознанию, что оно само есть в себе и для себя. Оттого, что форма *выносится вовне*, она не становится для него чем-то другим, нежели оно само, ибо именно форма есть его чистое для-себя-бытие, которое становится тут для него истиной. Таким образом, в силу этого обретения себя вновь благодаря себе самому оно становится *собственным смыслом* именно в труде, в котором, казалось, заключался только *чужой смысл*. – Для этой рефлексии необходимы оба момента – страх и служба вообще, точно так же как и процесс образования, и в то же время оба момента необходимы [одинаково] общо. Без дисциплины службы и повиновения страх не идет дальше формального и не простирается на сознательную действительность наличного бытия. Без процесса образования страх остается внутренним и немым, а сознание не открывается себе самому. Если сознание формирует, не испытав первого абсолютного страха, то оно – только тщеславный собственный смысл; ибо его форма или негативность не есть негативность *в себе*, и его формирование не может поэтому сообщить ему сознание себя как сущности. Если оно испытало не абсолютный страх, а только некоторый испуг, но негативная сущность осталась для него чем-то внешним, его субстанция не прониклась ею насквозь. Так как не вся полнота его естественного сознания была поколеблена, то оно *в себе* принадлежит еще определенному бытию; собственный смысл (*der eigene Sinn*) есть *своенравие* (*Eigensinn*), свобода, которая остается еще внутри рабства. Сколь мало для такого сознания чистая форма может стать сущностью, столь же мало она, с точки зрения распространения на единичное, есть общий процесс образования, абсолютное понятие; она есть некоторая сноровка, которая овладевает (*mächtig ist*) лишь кое-чем, но не общей властью (*Macht*) и не всей предметной сущностью.

В. СВОБОДА САМОСОЗНАНИЯ; СТОИЦИЗМ, СКЕПТИЦИЗМ И НЕСЧАСТНОЕ СОЗНАНИЕ

[Введение. Достигнутая здесь ступень сознания; мышление.] – Для самостоятельного самосознания, с одной стороны, только чистая абстракция “я” составляет его сущность, а с другой стороны, так как эта абстракция формируется и сообщает себе различия, то это различие не становится для него предметной, *в-себе-сущей* сущностью; это самосознание не становится, следовательно, “я”, которое подлинно различает себя в своей простоте, или: остается равным себе в этом абсолютном различии. Напротив того, отгесненное обратно в себя сознание в процессе формирования в качестве формы образуемых вещей становится для [самого] себя предметом, и в то же время в господине оно как сознание созерцает для-себя-бытие. Но для служащего сознания как такового оба эти момента – *оно само* как самостоятельный предмет и этот